

## Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2022 року

1. **1 4 0 0 0 0 0** Департамент комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради  
(КПКВК МБ) (найменування головного розпорядника)

### 2. Результати аналізу ефективності

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми	Кількість нарахованих балів			Примітка
			Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність	
1	2	3	4	5	6	7
1	1413242	Інші заходи у сфері соціального захисту і соціального забезпечення	213			коригування шкали у зв'язку з відсутністю заходів в минулому періоді
2	1414082	Інші заклади та заходи в галузі культури і мистецтва	225			
3	1416030	Організація благоустрою населених пунктів	225			
4	1416090	Інша діяльність у сфері житлово - комунального господарства	219			коригування шкали у зв'язку з відсутністю заходів в минулому періоді
5	1417310	Будівництво об'єктів житлово - комунального господарства	225			
6	1417461	Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету	200			коригування шкали у зв'язку з відсутністю заходів в минулому періоді
7	1417463	Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок трансфертів з інших місцевих бюджетів	200			коригування шкали у зв'язку з відсутністю заходів в минулому періоді
8	1417670	Внески до статутного капіталу об'єктів господарювання		200		
9	1417691	Виконання заходів за рахунок цільових фондів, утворених Верховною Радою Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади і фондів, утворених Верховною Радою Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади	214			коригування шкали у зв'язку з відсутністю заходів в минулому періоді
10	1417693	Інші заходи, пов'язані з економічною діяльністю	225			
11	1418120	Заходи з організації рятування на водах	225			
12	1418311	Охорона та раціональне використання природних ресурсів			0	пояснення
13	1418313	Ліквідація іншого забруднення навколишнього природного середовища	200			коригування шкали у зв'язку з відсутністю заходів в минулому періоді
...						
		<b>Середній результат оцінки програм</b>	<b>216</b>	<b>200</b>	<b>0</b>	
		<b>в т.ч. кількість бюджетних програм</b>	<b>11</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	

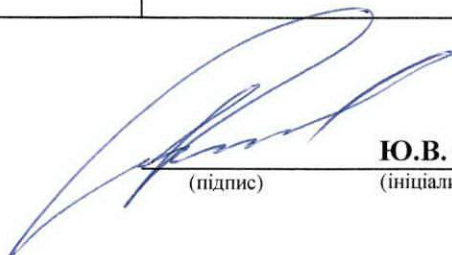
<sup>1</sup>Зазначаються усі програми головного розпорядника, за якими складено звіт про виконання паспорту бюджетної програми

### 3. Поглиблений аналіз причин низької ефективності

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми <sup>2</sup>	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3	4
1	1418311	Охорона та раціональне використання природних ресурсів	В 2020-2021 році були виділені кошти на роботи по інвентаризації та паспортизації зелених насаджень міста, але заходи не здійснювались через запровадження карантинних обмежень у 2020 році та з метою економії бюджетних коштів. У 2021 році також були відсутні фактичні результативні показники. Торги відмінено з підстави, що передбачена згідно ч. 1 ст. 32 Закону України "Про публічні закупівлі", а саме: відсутність подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт, чи послуг. У зв'язку з передбаченою в 2022 році реконструкцією вулиці 600-річчя та вулиці Пирогова. Дані вулиці входили до переліку вулиць на яких планувалось проведення інвентаризації та паспортизації зелених насаджень.

<sup>2</sup>Зазначаються усі завдання, які мають низьку ефективність

Директор департаменту



(підпис)

**Ю.В. Семенюк**

(ініціали та прізвище)

Згідно Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів, затвердженої МФУ від 19.09.2013р.

## АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ

станом на 31.12.2021 року

### Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради

1. 14  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. 141  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

### Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради

(найменування відповідального виконавця)

3. 1413242  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

1090

(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)

### Інші заходи у сфері соціального захисту і соціального забезпечення

(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

## 4. Результати аналізу ефективності

### Завдання 1. Поховання одиноких і невідомих громадян

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	<b>Показники ефективності</b>				
	середня вартість 1 поховання	1984	1984	2298	2298
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(еф.2020)=$	100,0			

Середній індекс виконання показників ефективності:  $I(\text{еф.2021})=$

100,0

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:

Критерій оцінки	Кількість балів
$I_1 < 0,85$	0
$0,85 \leq I_1 < 1$	15
$I_1 \geq 1$	25

$$I_1 = I_{\text{еф.2021}} / I_{\text{еф.2020}} = 1$$

балів 25

2	Показники якості				
	темп зростання середньої вартості одного поховання порівняно з минулим роком	99,0	99,0	115,8	115,8

Середній індекс виконання показників якості:

$$I(\text{як.2020})=$$

100,0

Середній індекс виконання показників якості:

$$I(\text{як.2021})$$

100,0

Отримана кількість балів по даному завданню становить:  $I(\text{еф.2021}) + I(\text{як.2021}) + I_1 = 100 + 100 + 25 = 225$  балів

**Завдання 2. Організація та проведення похорону мешканців Вінницької міської територіальної громади, які зробили значний внесок у її розвиток**

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Показники ефективності				
	середня вартість 1 похорону	0	0	29 437	29 437

Середній індекс виконання показників ефективності:  $I(\text{еф.2020})=$

0,0

Середній індекс виконання показників ефективності:  $I(\text{еф.2021})=$

100,0

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:

Критерій оцінки	Кількість балів
$I_1 < 0,85$	0

$0,85 \leq I_1 < 1$	15
$I_1 \geq 1$	25

$$I_1 = I_{\text{еф.2021}} / I_{\text{еф.2020}} = x$$

балів 0

2	<b>Показники якості</b>				
	динаміка росту видатків бюджету до показників минулого періоду	0,0	0,0	100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2020}) =$		0,0			
Середній індекс виконання показників якості: $I(\text{як.2021}) =$		100			
<b>Отримана кількість балів по даному завданню становить: <math>I(\text{еф.2021}) + I(\text{як.2021}) + I_1 = 100 + 100 + 0 = 200</math> балів</b>					

Визначення ступеню ефективності бюджетної програми:

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів	Коригування шкали в зв'язку з відсутністю показників *	Скоригована шкала нарахованих балів
Висока ефективність програми	215 і більше балів	-25	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-215 балів	-25	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 190 балів	-25	менше 165 балів

\* Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись. Відсутність даних для розрахунку кожного з параметрів оцінки зменшує відповідне значення шкали ефективності програми на 100 балів (для  $I_{\text{еф}}$ ,  $I_{\text{як}}$ ) або 25 балів (для  $I_1$ ).

У нашому випадку завдання бюджетної програми "Організація та проведення похорону мешканців Вінницької міської територіальної громади, які зробили значний внесок у її розвиток" немає за попередній бюджетний період показників, тому коригуємо  **$I_1$  на 25 балів**.

Завдання 1: 225 балів - висока ефективність

Завдання 2: 200 балів - висока ефективність

Разом по програмі:  $(225+200)/2 = 213$  балів

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою

Ю.В. Семенюк

(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ**  
станом на 31.12.2021 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1414082 0829 Інші заходи в галузі культури  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

**4. Результати аналізу ефективності**

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Виконання Програми розвитку культури і мистецтва на 2016-2021 роки в частині проведення заходів по відзначенню загальнодержавних та загальноміських свят і заходів, професійних свят, ювілеїв, проведення конкурсів, фестивалів та культурно-мистецьких проєктів з метою підвищення духовності та культурно-освітнього рівня населення, відродження української національної культури та збереження кращих українських традицій (кошти виділяються за рішеннями виконавчого комітету міської ради)				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на проведення одного культурно-освітнього заходу	343 119	343 118	1 530 640	1 530 640
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	100			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: II= Iеф.2021/Iеф.2020= балів	1 25			
	Показники якості				
	Динаміка збільшення (зменшення) культурно-освітніх заходів у плановому періоді по відношенню до фактичного показника попереднього періоду	100,0	100,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=	100			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)	100			

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 31.12.2021 року**

- |    |  |  |
|----|--|--|
| 1. | <u>14</u><br>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)      | <u>Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради</u><br>(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)                                 |
| 2. | <u>141</u><br>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)     | <u>Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради</u><br>(найменування відповідального виконавця)   |
| 3. | <u>1416030</u><br>(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) | <u>0620</u><br>(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)  |
|    |  | <u>Організація благоустрою населених пунктів</u><br>(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету) |

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	<b>Проведення поточного ремонту об'єктів та елементів благоустрою</b>				
	Показники ефективності				
	середня вартість поточного ремонту 1 об'єкту	16924,68	16924,68	17159,45	17159,45
	середня вартість 1 кв.м поточного ремонту доріг	626,14	626,14	695,39	695,39
	середня вартість 1 кв.м поточного ремонту тротуарів	516,97	516,97	630,90	630,90
	Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2020)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2021)=	100,0			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	ІІ= Іеф.2021/Іеф.2020=	1,00			
	бапів	25			
	Показники якості				
	динаміка зміни кількості об'єктів за рахунок інших видів поточних ремонтних робіт в порівнянні з попереднім роком	86,0	86,0	119,9	119,9
	динаміка зміни площі покриття доріг, відремонтованої за рахунок поточного ремонту в порівнянні з попереднім роком	59,4	59,4	108,4	108,4
	динаміка зміни площі покриття тротуарів, відремонтованої за рахунок поточного ремонту в порівнянні з попереднім роком	109,5	109,5	81,7	81,7
	динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту 1 кв.м доріг в порівнянні з попереднім роком	103,8	103,8	111,1	111,1
	динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту 1 кв.м тротуарів в порівнянні з попереднім роком	92,0	92,0	122,0	122,0
	Середній індекс виконання показників якості: І(як.2020)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників якості: І(як.2021)	100,0			

2	Утримання в належному технічному стані фонтанів, колодязів питної води, зливової каналізації, громадських вбиралень			
	Показники ефективності			
	середня вартість експлуатації 1 фонтану	88 987,64	88 987,57	102 887,68
	середня вартість поточного ремонту та очистки 1 колодязя питної води	2 030,56	2 030,56	2 102,53
	середня вартість поточного ремонту та тех.обслуговування 1 м зливової каналізації	21,99	20,49	20,39
	середня вартість утримання 1 громадської вбиральні	4 219,22	4 219,22	5 760,78
	Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2020)=	101,8		
	Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2021)=	100,0		
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:			
	ІІ= Іеф.2021/Іеф.2020=	0,98		
	балів	15		
	Показники якості			
	динаміка зміни середньої вартості експлуатації 1 фонтану в порівнянні з попереднім роком	76,1	76,1	115,6
	динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту та очистки 1 колодязя питної води в порівнянні з попереднім роком	118,2	118,2	103,5
	динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту та технічного обслуговування 1 м зливової каналізації в порівнянні з попереднім роком	127,2	118,6	99,5
	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 громадської вбиральні в порівнянні з попереднім роком	60,6	60,6	136,5
	Середній індекс виконання показників якості: І(як.2020)=	101,8		
	Середній індекс виконання показників якості: І(як.2021)	100,0		
3	Озеленення об'єктів благоустрою міста			
	Показники ефективності			
	середня вартість обрізки 1 дерева	430,88	337,63	353,56
	середня вартість знесення 1 дерева	1444,66	1035,75	1515,27
	середня вартість посадки 1 квітки	16,22	13,97	16,51
	середня вартість посадки 1 дерева та куща	1565,34	1531,75	733,34
	середня вартість покосу 1 кв.м газону	0,79	0,61	0,73
	середня вартість загібання 1 кв.м скошеної трави та амброзії	0,47	0,47	0,48
	середня вартість посіву та підсіву 1 кв.м газонів	10,73	7,83	9,87
	середня вартість утримання 1 конструкції	5145,51	3822,48	3651,78
	середня вартість 1 куб.м поливу квітників, газонів, дерев та кущів	493,90	435,77	478,11
	середня вартість прополовання 1 кв.м квітника	6,21	6,19	7,53
	середня вартість перекопки 1 кв.м ґрунту	7,39	7,40	7,69
	середня вартість стрижка 1 кв.м живої огорожі	22,66	22,71	22,73
	середня вартість механізованого корчування 1 пня	781,01	640,96	621,08

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		117,1			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: I1= Iеф.2021/Iеф.2020= балів		0,85 15			
<b>Показники якості</b>					
динаміка зміни середньої вартості обрізки 1 дерева в порівнянні з попереднім роком		120,5	94,4	104,7	104,7
динаміка зміни середньої вартості знесення 1 дерева в порівнянні з попереднім роком		124,4	89,2	146,3	146,3
динаміка зміни середньої вартості посадки 1 квітки в порівнянні з попереднім роком		122,1	105,2	118,2	118,2
динаміка зміни середньої вартості посадки 1 дерева та куща		254,9	249,4	47,9	47,9
динаміка зміни середньої вартості покосу 1 кв.м газону в порівнянні з попереднім роком		124,9	96,7	119,6	119,6
динаміка зміни середньої вартості загібання 1 кв.м скошеної трави та амброзії		114,4	113,8	101,9	101,9
динаміка зміни середньої вартості посіву та підсіву 1 кв.м газонів		120,1	87,7	126,1	126,1
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 конструкції		126,2	93,8	95,5	95,5
динаміка зміни середньої вартості 1 куб.м поливу квітників, газонів, дерев та кущів		128,9	113,7	109,7	109,7
динаміка зміни середньої вартості прополювання 1 кв.м квітника		100,0	99,6	121,7	121,7
динаміка зміни середньої вартості перекопки 1 кв.м ґрунту		110,1	110,2	104,0	104,0
динаміка зміни середньої вартості стрижки 1 кв.м живої огорожі		109,6	109,8	100,1	100,1
динаміка зміни середньої вартості механізованого корчування 1 пня		120,4	98,8	96,9	96,9
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		117,1			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)		100,0			
4	<b>Технічне обслуговування та утримання мереж зовнішнього освітлення міста</b>				
<b>Показники ефективності</b>					
середня вартість обслуговування та утримання 1 світлоточки		669,36	669,36	699,38	699,38
середня вартість 1 тис. кВт/год. електроенергії на зовнішнє освітлення міста		3134,44	3134,44	3953,30	3953,30
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: I1= Iеф.2021/Iеф.2020= балів		1 25			
<b>Показники якості</b>					
динаміка зміни середньої вартості обслуговування та утримання 1 світлоточки в порівнянні з попереднім роком		103,7	103,7	104,5	104,5
динаміка зміни обсягу електроенергії на зовнішнє освітлення міста в порівнянні з попереднім роком		105,3	105,3	94,7	94,7

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		100,0		
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)		100,0		
5	Благоустрій кладовищ та меморіалів			
Показники ефективності				
середня вартість утримання 1 кв.м площі кладовищ та меморіалів		6,51	6,51	6,88
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		100,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,0		
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
II= Iеф.2021/Iеф.2020=		1,25		
балів				
Показники якості				
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м. площі кладовищ та меморіалів в порівнянні з попереднім роком		105,6	105,6	105,6
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		100,0		
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)		100,0		
6	Утримання в належному санітарному стані об'єктів благоустрою			
Показники ефективності				
середня вартість утримання 1 кв.м вулиць		19,19	19,19	21,45
середня вартість утримання 1 кв.м парків		5,88	5,88	7,81
середня вартість утримання 1 кв.м площ та скверів		13,27	13,27	14,08
середня вартість утримання 1 зони відпочинку		90838,00	90838,00	206273,33
середня вартість утримання 1 штучної споруди		132430,30	132430,30	150822,30
середня вартість очищення 1 кв.м смуг малих річок		14,66	17,40	19,65
середня вартість 1 куб.м сміття при санітарній очистці		294,05	294,05	318,42
середня вартість 1 т протижелезних матеріалів		1127,72	1127,72	1483,72
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		98,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,3		
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
II= Iеф.2021/Iеф.2020=		1,02		
балів		25		
Показники якості				
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м вулиць в порівнянні з попереднім роком		96,4	96,4	111,8
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м парків в порівнянні з попереднім роком		133,2	133,2	132,8
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м площ та скверів в порівнянні з попереднім роком		111,3	111,3	106,1
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 зони відпочинку в порівнянні з попереднім роком		69,6	69,6	227,1
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 штучної споруди в порівнянні з попереднім роком		100,6	100,6	113,9

	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м смуг малих річок в порівнянні з попереднім роком	88,9	105,5	112,9	109,9
	динаміка зміни середньої вартості санітарної очистки 1 куб.м сміття в порівнянні з попереднім роком	108,9	108,9	108,3	108,3
	динаміка зміни середньої вартості 1 т протижелезних матеріалів в порівнянні з попереднім роком	59,4	59,4	131,6	131,6
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2020)=		98,0			
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2021)					100,3
7	<b>Проведення капітального ремонту об'єктів та елементів благоустрою</b>				
	Показники ефективності				
	середня вартість капітального ремонту 1 дороги, що планується відремонтувати	2 303 062	2 303 062	8 456 924	8 456 923
	середня вартість капітального ремонту 1 дороги приватного сектору, що планується відремонтувати	1 001 748	1 001 748	1 060 149	1 060 149
	середня вартість капітального ремонту 1 перехрестя, що планується відремонтувати			147 448	147 448
	середня вартість капітального ремонту 1 тротуару, що планується відремонтувати				
	середня вартість капітального ремонту 1 колодязя питної води, що планується відремонтувати	9 614	9 614		
	середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту огороження, що планується відремонтувати			135 835	135 835
	середня вартість капітального ремонту 1 паркувальної зони, що планується відремонтувати	90 000	90 000	1 282 607	1 282 606
	середня вартість капітального ремонту 1 підпірної стінки, що планується відремонтувати				
	середня вартість капітального ремонту 1 зупинки громадського транспорту, що планується відремонтувати	65 057	65 056	119 092	119 092
	середня вартість капітального ремонту 1 мережі освітлення пішохідних переходів, пам'ятників та пам'ятних знаків, що планується відремонтувати	67 540	405 237	1 036 863	518 431
	середня вартість капітального ремонту 1 зони благоустрою та відпочинку, що планується відремонтувати	408 518	408 518	4 851 143	4 851 142
	середня вартість капітального ремонту 1 мережі зливової каналізації, що планується відремонтувати	247 164	247 163		
	середня вартість капітального ремонту 1 пам'ятника, що планується відремонтувати				
	середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту озеленення, що планується відремонтувати	21 405	21 405		
	середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту малих річок та озер, що планується відремонтувати	9 165 817	9 165 816	10 006 367	10 006 367
	середня вартість капітального ремонту 1 контейнерного майданчика, що планується відремонтувати			1 337 130	1 337 130
	середня вартість капітального ремонту 1 інженерної мережі , що планується відремонтувати	2 993 824	2 993 823		
	середня вартість капітального ремонту 1 іншого об'єкту та елементу благоустрою, що планується відремонтувати	502 702	502 701	1 146 427	1 146 427
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2020)=		93,1			
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2021)=					109,1
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
ІІ= Іеф.2021/Іеф.2020=				1,17	
балів				25	
	Показники якості				

	динаміка зміни кількості доріг, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	114,3	114,3
	динаміка зміни кількості доріг приватного сектору, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	55,0	55,0	100,0	100,0
	динаміка зміни кількості перехресть, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	0,0	0,0	100,0	100,0
	динаміка зміни кількості тротуарів, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	0,0	0,0		
	динаміка зміни кількості колодязів питної води, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	50,0	50,0		
	динаміка зміни кількості об'єктів огороження, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	0,0	0,0	100,0	100,0
	динаміка зміни кількості паркувальних зон, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	100,0	100,0
	динаміка зміни кількості підпирних стінок, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	0,0	0,0		
	динаміка зміни кількості зупинок громадського транспорту, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	328,6	328,6	65,2	65,2
	динаміка зміни кількості мереж освітлення пішохідних переходів, пам'ятників та пам'ятних знаків, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	120,0	20,0	100,0	200,0
	динаміка зміни кількості зон благоустрою та відпочинку, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	33,3	33,3	100,0	100,0
	динаміка зміни кількості мереж зливової каналізації, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0		
	динаміка зміни кількості пам'ятників, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	0,0	0,0		
	динаміка зміни кількості об'єктів озеленення, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0		
	динаміка зміни кількості об'єктів малих річок та озер, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	200,0	200,0	100,0	100,0
	динаміка зміни кількості контейнерних майданчиків, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	0,0	0,0	33,3	33,3
	динаміка зміни кількості інженерних мереж, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	300,0	300,0		
	динаміка зміни кількості інших об'єктів та елементів, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2020)=		93,1			
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2021)				109,1	
<b>8</b>	<b>Реалізація проєктів в рамках "Бюджету громадських ініціатив Вінницької міської об'єднаної територіальної громади"</b>				
	Показники ефективності				
	середня вартість реалізації 1- го проєкту	730 847	730 847	545 037	545 037
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2020)=		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2021)=				100,0	
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					

I1= Ієф.2021/Ієф.2020=  
балів

1,0  
25

Показники якості				
рівень виконання проекту	100,0	100,0	100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2020)=	100,0			
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2021)				100,0

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Проведення поточного ремонту об'єктів та елементів благоустрою	225	x	x
2	Утримання в належному технічному стані фонтанів, колодязів питної води, зливової каналізації, громадських вбиралень	215	x	x
3	Озеленення об'єктів благоустрою міста	215	x	x
4	Технічне обслуговування та утримання мереж зовнішнього освітлення міста	225	x	x
5	Благоустрій кладовищ та меморіалів	225	x	x
6	Утримання в належному санітарному стані об'єктів благоустрою	226	x	x
7	Проведення капітального ремонту об'єктів та елементів благоустрою	243	x	x
8	Реалізація проектів в рамках "Бюджету громадських ініціатив м. Вінниці"	225	x	x
	<b>Загальний результат оцінки Програми</b>	<b>1799</b>	<b>x</b>	<b>x</b>

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність, так як  $(225+215+215+225+225+226+243+225)/8 = 225$  бали.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В.Семенюк

(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 31.12.2021 року**

1. **140000**  
(код Програмної класифікації  
видатків та кредитування  
місцевого бюджету)
- Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**  
(найменування головного розпорядника  
коштів місцевого бюджету)
2. **1410000**  
(код Програмної  
класифікації видатків та  
кредитування місцевого  
бюджету)
- Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**  
(найменування відповідального виконавця)
3. **1416090**  
(код Програмної класифікації  
видатків та кредитування місцевого  
бюджету)
- 0640**  
(код  
Функціональної  
класифікації  
видатків та  
кредитування  
бюджету)
- Інша діяльність у сфері  
житлово-комунального  
господарства**  
(найменування бюджетної  
програми згідно з Типовою  
програмною класифікацією  
видатків та кредитування  
місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	<b>Оплата робіт по транспортуванню померлих з місць подій до судово - медичного моргу</b>				
	<b>Показники ефективності</b>				
	середня кількість виїздів на 1 бригаду	241	241	250	287
	середня вартість 1 виїзду	2 516	2 516	2 953	2 574
	середня заробітна плата працівника	9 301	9 301	11 316	11 466
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	101,1			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	II= Iеф.2021/Iеф.2020=	1,01			
	балів	25			

	<b>Показники якості</b>				
	динаміка кількості виїздів на І бригаду в порівнянні з минулим роком	123,3	123,3	104,0	119,2
	динаміка середньої вартості І виїзду в порівнянні з минулим роком	94,8	94,8	117,4	102,3
	динаміка середньої заробітної плати працівників в порівнянні з попереднім роком	112,4	112,4	121,7	123,3
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)		101,1			
2	<b>Фінансова підтримка благодійної організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета"</b>				
	<b>Показники ефективності</b>				
	Середні витрати на 1-ну тварину	1 459	1 459	1 288	1 288
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
I1= Iяк.2021/Iяк.2020=		1,0			
балів		25			
	<b>Показники якості</b>				
	Динаміка зміни середніх витрат на 1-ну тварину порівняно з попереднім роком	110,3	110,3	88,3	88,3
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)		100,0			
3	<b>Фінансова підтримка МКП "Вінницязеленбуд" на реалізацію заходів "Програми регулювання чисельності тварин гуманними методами на території Вінницької міської територіальної громади на 2016-2021 рр."</b>				
	<b>Показники ефективності</b>				
	Середня вартість на утримання 1-ї тварини в місяць	120	120	101	101
	Середня заробітна плата працівників "Муніципального притулку для тварин" в місяць	5 852	5 852	5 826	5 826
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
I1= Iеф.2021/Iеф.2020=		1			
балів		25			

	Показники якості				
	Рівень виконання плану з утримання тварин	100,0	100,0	100,0	100,0
	Відсоток заповнення вольтерів для тварин	47,0	47,0	50,0	50,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)					100,0

4	<b>Придбання контейнерів для побутових відходів</b>				
	Показники ефективності				
	Середня вартість 1 контейнера для побутових відходів	5 779	5 779		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=					x
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
I1= Iеф.2021/Iеф.2020=		x			
балів		0			
	Рівень виконання плану з придбання контейнерів для побутових відходів	100,0	100,0		
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)					x

5	<b>Розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки</b>				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на розроблення одного проекту землеустрою	0	0	5 500	5 500
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		x			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=					100,0
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
I1= Iеф.2021/Iеф.2020=		x			
балів		0			
	Рівень готовності проектної документації землеустрою	0,0	0,0	100	100
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		x			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)					100,0

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного та з урахуванням коригування шкали масмо (215 - 25 = 190 балів). У даному випадку 200 балів рахуємо, як висока ефективність.

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

У зв'язку з тим, що у 2020 році повністю виконане завдання по Придбанню контейнерів для побутових відходів, даний захід не враховуємо при визначенні оцінки ефективності бюджетної програми.

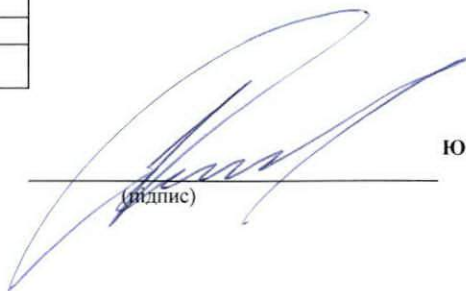
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Оплата робіт по транспортуванню померлих з місць подій до судово - медичного моргу	227	x	x
2	Фінансова підтримка благодійній організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета"	225	x	x
3	Фінансова підтримка МКП "Вінницязеленбуд" на реалізацію заходів "Програми регулювання чисельності тварин гуманними методами на території Вінницької міської територіальної громади на 2016-2021 рр."	225	x	x
4	Придбання контейнерів для побутових відходів	x	x	x
5	Розроблення проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки	200	x	0
Загальний результат оцінки Програми		877	x	0

Отже, за скоригованою шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність, так як  $(227+225+225+200)/4= 219$  балів.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 31.12.2021 року**

1. **14** Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. **141** Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. **1417461** 0456 Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	<b>Нове будівництво дороги по вул. Гонти (від вул. Київська до вул. Батозька) в м. Вінниця</b>				
	<b>Показники ефективності</b>				
	Середні витрати на будівництво 1 дороги	14 680 962	14 680 962	0	0
	Середні витрати на 1 м <sup>2</sup> будівництва дороги	1 169	1 169	0	0
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	x			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: II= Iеф.2021/Iеф.2020 =				
	балів	x			
	<b>Показники якості</b>				
	Рівень готовності будівництва дороги на початок року	12,1	13,3	0,0	0,0
	Рівень готовності будівництва дороги на кінець року	100,0	100,0	0,0	0,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=	105,0			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)	x			

2	Співфінансування на проведення ремонту автомобільних доріг загального користування місцевого значення на договірних засадах				
№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
	Показники ефективності				
	Середні витрати на співфінансування 1 об'єкту	0	0	150 000	150 000
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	x			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=			100,0	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	II= I(еф.2021)/I(еф.2020) =		x		
	балів		x		
	Показники якості				
	Рівень виконання робіт до запланованих	0,0	0,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020) =	x			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)			100,0	
Нарахована кількість балів по данному завданню становить 200 балів					

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
3	Капітальний ремонт дороги та тротуару по вул. Д. Нечая (від вул. Московської до вул. Брацлавська) в м. Вінниця				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на капітальний ремонт 1 дороги	0	0	33 612 410	33 612 409
	Середні витрати на 1 м <sup>2</sup> капітального ремонту дороги	0	0	1 746	1 746
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	x			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=			100,0	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	II= I(еф.2021)/I(еф.2020) =		x		
	балів		x		
	Показники якості				
	Рівень готовності капітального ремонту дороги на початок року	0,0	0,0	0,6	0,6
	Рівень готовності капітального ремонту дороги на кінець року	0,0	0,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020) =	x			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)			100,0	
Нарахована кількість балів по данному завданню становить 200 балів					

Відповідно до пункту 3.2. Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного масмо (215 - 25 = 190 балів)

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

У зв'язку з тим, що у 2020 році був повністю завершений об'єкт "Нове будівництво дороги по вул. Гонти (від вул. Київська до вул. Батозька) в м. Вінниці", аналіз ефективності програми будемо здійснювати по двом завданням бюджетної програми поточного року.

Загальний результат оцінки програми = (200 + 200)/2 = 200 балів.

№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Нове будівництво дороги по вул. Гонти (від вул. Київська до вул. Батозька) в м. Вінниці	x	x	x
2	Співфінансування на проведення ремонту автомобільних доріг загального користування місцевого значення на договірних засадах	200		
3	Капітальний ремонт дороги та тротуару по вул. Д. Нечая (від вул. Московської до вул. Брацлавська) в м. Вінниці	200		
	Загальний результат оцінки Програми	400	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 31.12.2021 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)

1417463

0456

Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок трансфертів з інших місцевих бюджетів

3. (код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	<b>Нове будівництво дороги по вул. Гонти (від вул. Київська до вул. Батозька) в м. Вінниці</b>				
	<b>Показники ефективності</b>				
	Середні витрати на будівництво 1 дороги	18825361	18825361		
	Середні витрати на 1 м <sup>2</sup> будівництва дороги	1192	1169		
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	101,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	X			
	<b>Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:</b>				
	II= Iеф.2021/Iеф.2020=	X			
	<b>балів</b>				
		X			

Показники якості					
Рівень готовності будівництва дороги на початок року		12,1	13,3		
Рівень готовності будівництва дороги на кінець року		100,0	100,0		
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		105,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)					x
№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
2	Капітальний ремонт дороги та тротуару по вул. Д. Нечая (від вул. Московської до вул. Брацлавська) в м. Вінниці				
Показники ефективності					
Середні витрати на капітальний ремонт 1 дороги		0	0	42 378 831,78	42 378 831,78
Середні витрати на 1 м <sup>2</sup> капітального ремонту дороги		0	0	1 746	1 746
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		x			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=					100,0
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
ПІ = Iеф.2021/Iеф.2020 =		X			
балів		X			
Показники якості					
Рівень готовності капітального ремонту дороги на початок року		0,0	0,0	0,6	0,6
Рівень готовності капітального ремонту дороги на кінець року		0,0	0,0	100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		x			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)					100,0
<b>Нарахована кількість балів по данному завданню становить 200 балів</b>					

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного маємо (215 - 25 = 190 балів)

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

У зв'язку з тим, що у 2020 році був повністю завершений об'єкт "Нове будівництво дороги по вул. Гонти (від вул. Київська до вул. Батозька) в м. Вінниця", аналіз ефективності програми будемо здійснювати по двом завданням бюджетної програми поточного року.

Загальний результат оцінки програми = 200 балів

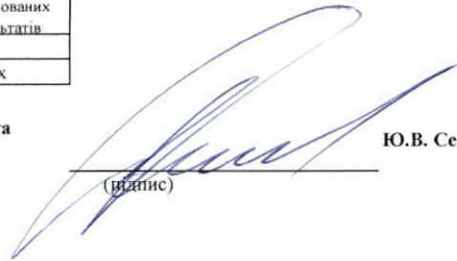
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Нове будівництво дороги по вул. Гонти (від вул. Київська до вул. Батозька) в м. Вінниця	x	x	x
2	Капітальний ремонт дороги та тротуару по вул. Д. Нечая (від вул. Московської до вул. Брацлавська) в м. Вінниця	200		
	Загальний результат оцінки Програми	200	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причини низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 31.12.2021 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1417670 0490 Внески до статутного капіталу суб'єктів господарювання  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

1	Поповнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд»			
Показники ефективності				
рівень рентабельності підприємства за попередній рік	0,02	0,02	0,02	0,02
рівень рентабельності підприємства поточного року	0,00	0,04	0,00	0,00
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)= 100,0				
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)= 100,0				
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: I1= Iеф.2021/Iеф.2020= 1 балів 25				
Показники якості				
співвідношення суми поповнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд» до розміру статутного капіталу на початок року	1,4	1,4	5,9	5,9
результат фінансової діяльності підприємства поточного року	0	10 000	2 000	1 000
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)= 100,0				
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021) 75,0				
Нарахована кількість балів 200				

0,5

Для розрахунку результату аналізу ефективності бюджетної програми у 2021 році використовується лише показник ефективності та якості. У нашому випадку показник ефективності "рівень рентабельності підприємства поточного року" становить 0,0 планувався, фактичний показник 0,04; показник якості "результат фінансової діяльності підприємства поточного року", план 0,0, факт 10 000. У зв'язку з цим перевиконання планових значень є бажаним і має позитивний вплив на результативність програми. Тому, середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020) будемо вважати 100% та середній індекс виконання показників якості: I(як.2020) також вважати 100%.

Відповідно до Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм:

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	215 і більше балів
Середня ефективність програми	190-215 балів
Низька ефективність програми	менше 190 балів

Загальний бал бюджетної програми = 100+75+25= 200 балів.

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
4	поповнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд»	x	200	x
	Загальний результат оцінки Програми	x	200	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має середню ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1	x	x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 31.12.2021 року**

1. 14 **Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 **Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1417310 **Будівництво об'єктів житлово-комунального господарства**  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	<b>Забезпечення будівництва об'єктів</b>				
	<b>Показники ефективності</b>				
	Середні витрати на 1 м <sup>2</sup> будівництва дороги	895	895	692	692
	Середні витрати на будівництво 1 місця для поховання	2 640	2 640	2 430	2 430
	Середні витрати на 1 м <sup>2</sup> будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів	3	3	9	9
	Середні витрати на будівництво однієї дороги	5 008 102	5 008 102	2 642 274	2 642 273
	Середні витрати на будівництво одного кладовища	8 553 381	8 553 380	4 970 870	4 970 870
	середні витрати на будівництво одного комплексу по знешкодженню побутових відходів	172 076	172 076	548 597	548 597
	Середні витрати на будівництво однієї мережі зовнішнього освітлення	4 183 357	4 183 357		
	Середні витрати на будівництво І опори освітлення	53 633	53 633		
	Середні витрати на будівництво однієї громадської вбиральні	1 552 468	1 552 468	1 066 347	1 066 346
	Середні витрати на розробку одного проекту з будівництва скверів			147 446	147 445
	Середні витрати на розробку одного проекту з будівництва оглядового майданчика			36 207	36 207

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=

100,0

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=

100,0

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:

II = I(еф.2021)/I(еф.2020) =

1

Балів

25

Показники якості				
Рівень готовності будівництва доріг на початок року	14,5	14,5	37,4	37,4
Рівень готовності будівництва доріг на кінець року	42,6	42,6	52	52
Рівень готовності будівництва кладовища на початок року	42,7	42,7	54,6	54,6
Рівень готовності будівництва кладовища на кінець року	54,6	54,6	61,5	61,5
Рівень готовності будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів на початок року	61,4	61,4	51,7	51,7
Рівень готовності будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів на кінець року	61,7	61,7	52,4	52,4
Рівень готовності будівництва мереж зовнішнього освітлення на початок року	0	0		
Рівень готовності будівництва мереж зовнішнього освітлення на кінець року	100	100		
Рівень готовності будівництва громадських вбиральнь на початок року	0	0	30,9	30,9
Рівень готовності будівництва громадських вбиральнь на кінець року	100	100	73,2	73,2
Рівень готовності проектної документації з будівництва скверів на початок року			0	0
Рівень готовності проектної документації з будівництва скверів на кінець року			100,0	100,0
Рівень готовності проектної документації з будівництва оглядових майданчиків на початок року			0	0
Рівень готовності проектної документації з будівництва оглядових майданчиків на кінець року			100,0	100,0

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=

100,0

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)

100,0

E = I(еф. 2021) + I(як 2021) + II = 100 + 100 + 25 = 225

2 / <b>Забезпечення реконструкції об'єктів</b>				
<b>Показники ефективності</b>				
Середні витрати на розробку одного проекту для реконструкції вулиць	30 780	30 780	45 277	45 277
Середні витрати на реконструкцію 1 вулиці	44 754	44 754	24 035 079	24 035 079
Середні витрати на 1 м <sup>2</sup> реконструкції вулиць			1 894	1 894
Середні витрати на 1 об'єкт реконструкції систем зовнішнього освітлення	4 075 221	1 471 221	2 053 414	2 053 414
Середні витрати на реконструкцію 1 світильника	34 031	12 286	23 281	23 281
Середні витрати на 1 об'єкт реконструкції обладнання спортивного майданчика	1 168 067	1 168 067	1 768 999	1 768 999
Середні витрати на 1 м <sup>2</sup> реконструкції спортивного майданчика	449	449	842	842
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)= 78,7				
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)= 100,0				
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
I1= Iеф.2021 / Iеф.2020= 1,27				
балів 25				
<b>Показники якості</b>				
Рівень готовності проектної документації реконструкції вулиць на початок року	0	0	0	0
Рівень готовності проектної документації реконструкції вулиць на кінець року	100	100	100	100
Рівень готовності реконструкції вулиць на початок року	89,5	89,5	45,2	45,2
Рівень готовності реконструкції вулиць на кінець року	89,5	89,5	59,1	59,1
Рівень готовності реконструкції систем зовнішнього освітлення на початок року	0	0	33,2	33,2
Рівень готовності реконструкції систем зовнішнього освітлення на кінець року	100	35,7	100	100
Рівень готовності реконструкції обладнання спортивного майданчика на початок року	0	0	27,3	27,3
Рівень готовності реконструкції обладнання спортивного майданчика на кінець року	27,3	27,3	68,6	68,6
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)= 87,1				
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021) 100,0				

E= I (эф. 202)1+ I (як 2021)+ П1= 100+100+25=225

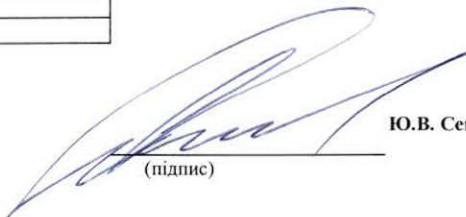
N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
	Забезпечення будівництва об'єктів	225	x	x
2	Забезпечення реконструкції об'єктів	225	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність, так як  $(225+225) / 2 = 225$  балів.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:".

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1		

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 31.12.2021 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)

3. 1417691 0490 Виконання заходів за рахунок цільових фондів, утворених Верховною Радою Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади і фондів, утворених Верховною Радою Автономної Республіки Крим, органами місцевого самоврядування і місцевими органами виконавчої влади

(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)

(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
I	<b>Проведення загальноміських свят та заходів</b>				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на проведення одного загальноміського свята/заходу	0,000	0,000	386 376	337 613
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	X			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	114,4			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: II= Iеф.2021/Iеф.2020=	X			
	Балів	X			

Показники якості				
Динаміка збільшення (зменшення) загальноміських свят та заходів у плановому періоді по відношенню до фактичного показника попереднього періоду	0,0	0,0	100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		X		
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)		100,0		

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного маємо (215 - 25 = 190 балів)

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

Загальний результат оцінки програми = 114 + 100 = 214 балів

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Проведення загальноміських свят та заходів	214	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	214	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою

  
(підпис) Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 31.12.2021 року**

1. **1 4** **Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**  
(код Програмної класифікації витатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. **1 4 1** **Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**  
(код Програмної класифікації витатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. **1418120** **0320** **Заходи з організації рятування на водах**  
(код Програмної класифікації витатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації витатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією витатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	<b>Забезпечення безпечних умов відпочинку населення на водних об'єктах</b>				
	<b>Показники ефективності</b>				
	середня вартість утримання одного рятувального підрозділу	665 098	665 097	955 304	955 304
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	100			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: II= Iеф.2021/Iеф.2020 =	1			
	балів	25			

	Показники якості				
	забезпеченість пляжів та зон відпочинку рятувальними підрозділами	100,0	100,0	100,0	100,0
	співвідношення штатних одиниць в рятувальних підрозділах до загальної кількості штатних одиниць	78,7	78,7	78,7	78,7
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		100			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)		100			

Загальний результат оцінки програми = 100+100+25 = 225 балів.

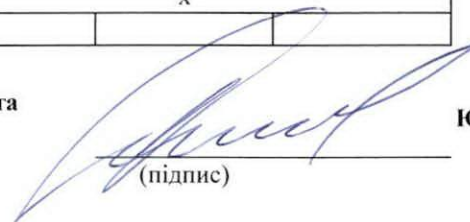
N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Забезпечення безпечних умов відпочинку населення на водних об'єктах	225	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ**  
станом на 31.12.2021 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації витратів та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації витратів та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)

3. 1417693 0490 ІНШІ ЗАСОДИ, ПОВ'ЯЗАНІ З ЕКОНОМІЧНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ  
класифікації витратів та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації витратів та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією витратів та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Сплата земельного податку за земельну ділянку, яка знаходиться в користуванні департаменту комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради для організації будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів				
	Показники ефективності				
	річна сума земельного податку 1 га	2093	2093	2093	2093
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(ef.2020)=$	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(ef.2021)=$			100	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: $П = I(ef.2021)/I(ef.2020)=$	1			
	балів	25			
	Показники якості				
	співвідношення сплаченої суми земельного податку до нарахованої	100,0	100,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2020)=$	100			
	Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2021)=$			100	

Загальний результат оцінки програми = 100+100+25 = 225 балів

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Сплата земельного податку за земельну ділянку, яка знаходиться в користуванні департаменту комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради для організації будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів	225	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 31.12.2021 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1418311 0511 Охорона та раціональне використання природних ресурсів  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

**4. Результати аналізу ефективності**

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	<b>Інвентаризація та паспортизація зелених насаджень</b>				
	Показники ефективності				
	Середні видатки на виготовлення одного паспорта	63 954	0	69 410	0
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	0,0		0,0	
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=			0,0	
	<b>Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:</b>				
	II = Iеф.2021/Iеф.2020 =			0	
	<b>балів</b>				
	Показники якості				
	Відсоток виконання плану по виготовленню запланованої кількості паспортів	100,0	0,0	100,0	0,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=	0,0		0,0	
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)			0,0	

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Інвентаризація та паспортизація зелених насаджень	x	x	0
	Загальний результат оцінки Програми	x	x	0

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має низьку ефективність

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1	Інвентаризація та паспортизація зелених насаджень	В 2020-2021 році були виділені кошти на роботи по інвентаризації та паспортизації зелених насаджень міста, але заходи не здійснювались через запровадження карантинних обмежень у 2020 році та з метою економії бюджетних коштів. У 2021 році також були відсутні фактичні результативні показники. Торги відмінено з підстави, що передбачена згідно ч. 1 ст. 32 Закону України "Про публічні закупівлі", а саме: відсутність подальшої потреби в закупівлі товарів, робіт, чи послуг. У зв'язку з передбаченою в 2022 році реконструкцією вулиці 600-річчя та вулиці Пирогова. Дані вулиці входили до переліку вулиць на яких планувалось проведення інвентаризації та паспортизації зелених насаджень.

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою

  
Ю.В. Семенюк  
(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ  
станом на 31.12.2021 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1418313 0511 Ліквідація іншого забруднення навколишнього природного середовища  
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	<b>Проведення очищення р.Південний Буг в межах м. Вінниці</b>				
	Показники ефективності				
	Середні видатки на один об'єкт	0,000	0,000	11 002 500	11 001 655
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	X			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2021)=	100,0			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: II= Iеф.2021/Iеф.2020= балів	X X			
	Показники якості				
	Рівень виконання робіт до запланованих	0,0	0,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=	X			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2021)	100,0			

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного масмо (215 - 25 = 190 балів)

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

Загальний результат оцінки програми = 100 + 100 = 200 балів

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Проведення очищення р.Південний Буг в межах м. Вінниці	200	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	200	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Директор департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)